BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3325-11/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D-01-04-17534/22 od 10.11.2022. godine, ugovornog tijela JP BH POŠTA, CENTAR POŠTA TUZLA, u postupku javne nabave - Nabava i isporuka peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D-01-04-17534/22 od 10.11.2022. godine, ugovornog tijela JP BH POŠTA, CENTAR POŠTA TUZLA, u postupku javne nabave - Nabava i isporuka peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, kao **neutemeljena.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP BH POŠTA, CENTAR POŠTA TUZLA (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave putem Otvorenog postupka javne nabave - Nabava i isporuka peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, za koji je Obavijest o nabavi broj 24901-1-1-46-3-23/22 od 26.09.2022. godine, objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D-01-04-17534/22 od 10.11.2022. godine, ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 01.12.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 21.1 1.2022. godine izvršili smo uvid u ponude ponuđača te uočili određene nepravilnosti koje ćemo u nastavku obrazložiti.Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećeg razloga:
1. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo
1.1.U skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 7.1.2. i tačka 7.5.1. ponuđači su bili u obavezi da dostave izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 6) kao i pismenu izjavu iz člana 52. Zakona (Aneks 7) popunjene i ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar). Ponuđač T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo dostavio je navedene izjave u svojoj ponudi na strani 12. i 13., ali nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ponuđač T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo dostavio je tražene izjave koje su ovjerene u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022.godine, koje je ovjerio Vujić Gradiša, broj lične karte 241305K87, dok je kao podnosioc izjave u skladu sa članom 45. Zakona i izjave u skladu sa članom 52. Zakona naveden direktor Vedad Ramić broj lične karte: 230K00151, to jest izjava je popunjena tako da su uneseni podaci od direktora Vedada Ramića, a ne od Vujić Gradiše, kao što se jasno vidi iz ovjere Općine Novi Grad Sarajevo, ali zbog čega se ne zna koja osoba je dala izjave. Dakle, izabrani ponuđač je doveo u zabludu Ugovorni organ, jer iz dostavljenih izjava nije jasno i precizno koja osoba daje tražene izjave.
1.2. Tenderskom dokumentacijom tačka 9.7.2. navedeno je da "Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponuđač T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na strani 17-19 dostavio je Nacrt ugovora - Aneks 5, koji je popunio svojim podacima, suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.
1.3. Sastavni dio tenderske dokumentacije su Aneks 1 - Obavještenje o nabavci (koje ponuđači preuzimaju na portalu Agencije za javne nabavke), kao i Aneks 8 - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora. Obzirom da su navedeni Aneksi sastavni dio tenderske dokumentacije, trebaju da budu i sastavni dio ponude svakog ponuđača, što ponuđač T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo nije uradio, to jest u sastavu njegove ponude nisu dostavljeni svi Aneksi koji čine tendersku dokumentaciju i zbog toga je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
1.4. Ponuda izabranog ponuđača sadrži još nekoliko nedostataka, odnosno nepostupanja u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U tački 8.3.2. tenderske dokumentacije navedeno je kako ponuđači trebaju da zapakuju svoje ponude i šta na koverti mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa: naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte: evidencijski broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22: naziv predmeta nabavke: Nabavku i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijan sezonu 2022/2023: naznaka "NE

OTVARAJ". Izabrani ponuđač je kao naziv predmeta nabavke samo naveo: "Ponuda za nabavku peleta", a kako nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačnije nije u potpunosti naveo naziv predmeta nabavke, tj. propustio je navesti onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

2. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača Lumberjack d.o.o. Sarajevo

2.1. U skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 7.1.2. i tačka 7.5.1. ponuđači su bili u obavezi da dostave izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 6) kao i pismenu izjavu iz člana 52. Zakona (Aneks 7) popunjene i ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar). Ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo dostavio je navedene izjave u svojoj ponudi na strani 15. i 16.. ali nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo dostavio je tražene izjave koje su ovjerene u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022.godine, koje je ovjerio Vujić Gradiša, broj lične karte 241305K87, dok je kao podnosioc izjave u skladu sa članom 45. Zakona i izjave u skladu sa članom 52. Zakona naveden direktor Muhamed Helać broj lične karte: 27140M63L to jest izjava je popunjena tako da su uneseni podaci od direktora Muhameda Helaća, a ne od Vujić Gradiše, kao što se jasno vidi iz ovjere Općine Novi Grad Sarajevo, ali zbog čega se ne zna koja osoba je dala izjave. Dakle, ponuđač je doveo u zabludu Ugovorni organ, jer iz dostavljenih izjava nije jasno i precizno koja osoba daje tražene izjave, zbog čega je Ugovorni organ ponudu ponuđača Lumberjack d.o.o. Sarajevo trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

2.2. Ponuda ponuđača Lumberjack d.o.o. Sarajevo ima još nekoliko propusta i nepravilnosti, odnosno nepostupanja u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom tačka 9.7.2. navedeno je da "Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. Ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo svojoj ponudi na strani 20-22 dostavio je Nacrt ugovora - Aneks 5, koji je popunio svojim podacima, suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije Ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

2.3. Sastavni dio tenderske dokumentacije su Aneks 1 - Obavještenje o nabavci (koje ponuđači preuzimaju na portalu Agencije za javne nabavke), kao i Aneks 8 - Forma garancije za uredno izvršenje ugovora. Obzirom da su navedeni Aneksi sastavni dio tenderske dokumentacije, trebaju da budu i sastavni dio ponude svakog ponuđača. Ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio navedene Anekse i time je njegova ponude trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

2.4. U tački 8.3.2. tenderske dokumentacije navedeno je kako ponuđači trebaju da zapakuju svoje ponude i šta na koverti mora biti naznačeno: naziv i adresa ugovornog organa; naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte; evidencijski broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22; naziv predmeta nabavke: Nabavku i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023; naznaka "NE OTVARAJ". Ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo je kao naziv predmeta nabavke samo naveo: "Ponuda za nabavku peleta". a kako nije

postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačnije nije u potpunosti naveo naziv predmeta nabavke, tj propustio je navesti onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Zbog svega navedenog Ugovorni organ je ponudu ponuđača Lumberjack d.o.o. Sarajevo trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

3. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača Euro Stil d.o.o. Doboj

3.1. Ponuđač Euro Stil d.o.o. Doboj nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, u tački 9.7.2. tenderske dokumentacije navedeno je da "Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5, ove tenderske dokumentacije. Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora". Ponuđač Euro Stil d.o.o. Doboj u svojoj ponudi na strani 37-41 dostavio je Nacrt ugovora - Aneks 5. koji je popunio svojim podacima, što je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Ugovorni organ je njegovu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i isporuku peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta Centra pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023 godinu broj: U.D-01-04-1 7534/22 od 10.11.2022. godine, izvrši ponovo ocjenu ponuda i na osnovu toga donese novu Odluku ili da zakaže ponovo e- aukciju. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u. Ukoliko URZ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalba je blagovremena (ponuđaču je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poslata 14.11.2022.g., a žalba izjavljena 24.11.2022. g.) i izjavljena od ovlaštenog lica Halida Kadrića, zamjenika direktora bez ograničenja ovlaštenja. Po prijemu uložene žalbe izjavljene dana 24.11.2022. g., a u skladu sa članom 100. stav 5. zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba žalitelja HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je u cijelosti neosnovana zbog sljedećeg:

1.ŽALBENI NAVODI KOJI SE ODNOSE NA PONUĐAČA T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo

1.1. Izjašnjenje na žalbeni navod:

Evidentno je da su dostavljene Izjave po članu 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama popunjene sa podacima direktora T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo Vedada Ramića i od njega lično potpisane, a vjerodostojnost njegovog potpisa se može utvrditi i iz ostalih dokumenata u ponudi koje je direktor Vedad Ramić lično potpisao. Tražene Izjave je ovjerio Vujić Gradiša u Općini Novi Grad Sarajevo, za koje je imao Ovlaštenje, br. Protokola 018/22 od 1.9.2022. g. koje je ponuđač T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo u originalu dostavio uz ponudu na strani 3.

1.2. Izjašnjenje na žalbeni navod:
U tenderskoj dokumentaciji je navedeno "9.7.2 Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5. ove tenderske dokumentacije ("nacrt"). Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora." "Treba samo potpisati" znači da je dovoljno (a ne da mora samo potpisati) da ponuđač potpiše Nacrt ugovora kojim potvrđuje da je upoznat i da prihvata sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora. To što je ponuđač u Nacrtu ugovora unio podatke firme i iz ponude tj. dobrovoljno uradio više nego je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ne predstavlja formalni nedostatak nego "formalni višak" koji Zakon o javnim nabavkama ne poznaje.
1.3. Izjašnjenje na žalbeni navod:
Obavještenje o nabavci-Aneks 1 kao i Forma garancije za uredno izvršenje ugovora -Aneks 8 jesu sastavni dio tenderske dokumentacije, ali nisu obavezni sastavni dijelovi ponude tj. ponuđač ih ne mora dostaviti uz ponudu. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 8.2 SADRŽAJ PONUDE odnosno 8.2.1 (od a) do f)) navedeno je koje elemente ponuda treba sadržavati. Nijedna tačka sadržaja ponude se ne odnosi Aneks 1 i Aneks 8, te pomenuti Aneksi nisu obavezni dijelovi ponude i ponuđač ih nije morao dostaviti uz ponudu.
1.4. Izjašnjenje na žalbeni navod:
Tačkom 8.3.2 tenderske dokumentacije je između ostalog navedeno da na koverti ponude mora biti naznačen i naziv predmeta nabavke, a to je "Nabavka i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023". Ponuđač je na koverti naznačio sve elemente iz pomenute tačke, kao i predmet nabavke s tim da je kao predmet nabavke naveo skraćeni naziv "Ponuda za nabavku peleta", navodeći ispod naziva broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22. Kako se u Centru pošta Tuzla provodi samo jedan postupak nabavke peleta, da se označeni broj tenderske dokumentacije-nabavke na koverti ponuđača ispod naziva nabavke odnosi upravo na konkretni postupak nabavke, da pelet služi za zagrijavanje objekata, a ne u neke druge svrhe, da je iz navedenih podataka na koverti lako bilo identifikovati na koji predmet nabavke se dostavljena ponuda odnosi, ugovorni organ smatra da je ponuđač zadovoljio sve zahtjeve tenderske dokumentacije, da je ponuda ponuđača prihvatljiva da nas isti nije doveo u zabludu jer je jasno označio predmet nabavke, te nije prekršio nijedan zakon ni podzakonski akt.
2. ŽALBENI NAVODI KOJI SE ODNOSE NA PONUĐAČA Lumberjack d.o.o. Sarajevo
2.1. Izjašnjenje na žalbeni navod:
Evidentno je da su dostavljene Izjave po članu 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama popunjene sa podacima direktora Lumberjack d.o.o. Sarajevo Muhameda Helaća i od njega lično potpisane, a vjerodostojnost njegovog potpisa se može utvrditi i iz ostalih dokumenata u ponudi koje je direktor Mehamed Helać lično potpisao. Tražene Izjave je ovjerio Vujić Gradiša u Općini Novi Grad Sarajevo, za koje je imao Ovlaštenje, br. Protokola 02/22 od 5.1.2022. g. koje je ponuđač Lumberjack d.o.o. Sarajevo u originalu dostavio uz ponudu na strani 3.
2.2. Izjašnjenje na žalbeni navod:
U tenderskoj dokumentaciji je navedeno "9.7.2 Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5. ove tenderske dokumentacije ("nacrt"). Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora." "Treba samo potpisati" znači da je dovoljno (a ne da mora samo

potpisati) da ponuđač potpiše Nacrt ugovora kojim potvđuje da je upoznat i da prihvata sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora. To što je ponuđač u Nacrtu ugovora unio podatke firme i iz ponude tj. dobrovoljno uradio više nego je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ne predstavlja formalni nedostatak nego "formalni višak" koji Zakon o javnim nabavkama ne poznaje.

2.3. Izjašnjenje na žalbeni navod:

Obavještenje o nabavci-Aneks 1 kao i Forma garancije za uredno izvršenje ugovora -Aneks 8 jesu sastavni dio tenderske dokumentacije, ali nisu obavezni sastavni dijelovi ponude tj. ponuđač ih ne mora dostaviti uz ponudu. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 8.2 SADRŽAJ PONUDE odnosno 8.2.1 (od a) do f)) navedeno je koje elemente ponuda treba sadržavati. Nijedna tačka sadržaja ponude se ne odnosi Aneks 1 i Aneks 8, te pomenuti Aneksi nisu obavezni dijelovi ponude i ponuđač ih nije morao dostaviti uz ponudu.

2.4. Izjašnjenje na žalbeni navod:

Tačkom 8.3.2 tenderske dokumentacije je između ostalog navedeno da na koverti ponude mora biti naznačen i naziv predmeta nabavke, a to je "Nabavka i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023". Ponuđač je na koverti naznačio sve elemente iz pomenute tačke, kao i predmet nabavke s tim da je kao predmet nabavke naveo skraćeni naziv "Ponuda za nabavku peleta", navodeći ispod naziva broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22. Kako se u Centru pošta Tuzla provodi samo jedan postupak nabavke peleta, da se označeni broj tenderske dokumentacije-nabavke na koverti ponuđača ispod naziva nabavke odnosi upravo na konkretni postupak nabavke, da pelet služi za zagrijavanje objekata, a ne u neke druge svrhe, da je iz navedenih podataka na koverti lako bilo identifikovati na koji predmet nabavke se dostavljena ponuda odnosi, ugovorni organ smatra da je ponuđač zadovoljio sve zahtjeve tenderske dokumentacije, da je ponuda ponuđača prihvatljiva da nas isti nije doveo u zabludu jer je jasno označio predmet nabavke, te nije prekršio nijedan zakon ni podzakonski akt.

3. ŽALBENI NAVOD KOJI SE ODNOSI NA PONUĐAČA EURO - STIL d.o.o. Doboj

3.1. Izjašnjenje na žalbeni navod:

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno "9.7.2 Nacrt Ugovora su uključeni u Aneks 5. ove tenderske dokumentacije ("nacrt"). Ponuđač treba samo potpisati Nacrt ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora." "Treba samo potpisati" znači da je dovoljno (a ne da mora samo potpisati) da ponuđač potpiše Nacrt ugovora kojim potvrđuje da je upoznat i da prihvata sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora. To što je ponuđač u Nacrtu ugovora unio podatke firme i iz ponude tj. dobrovoljno uradio više nego je zahtijevano tenderskom dokumentacijom ne predstavlja formalni nedostatak nego "formalni višak" koji Zakon o javnim nabavkama ne poznaje. Ponuđači T&L transport i logistika d.o.o. Sarajevo, Lumberjack d.o.o. Sarajevo i Euro - Stil d.o.o. Doboj su pripremili ponude u skladu sa svim uslovima koji su utvrđenitenderskom dokumentacijom, dostavljena su sva tražena dokumenta kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom te ne postoji nijedan razlog predviđen članom 68. Zakona o javnim nabavkama zbog čega bi se ponude ovih ponuđača smatrale neprihvatljivim i kao takve bile odbačene. Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, prema ponuđačima se ponašao jednako te stoga predlažemo da

Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo kao i naknadu troškova za sastav žalbe u cijelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U prvom djelu žalbe žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja, te navodi kako je uvidom u ponudu istog utvrdioda su Izjave iz članka 45. i 52. ZJN popunjene od strane direktora Vedada Ramića, broj osobne iskaznice 230K00151, dok su iste ovjerene u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022. godine od Vujić Gradiše, broj osobne iskaznice 241305K87, stoga se ne zna koja je osoba dala Izjave.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako su na stranici 12. i 13. priložene Izjave iz članka 45. i 52. popunjene od strane Vedada Ramića, broj osobne iskaznice 230K00151, direktora, a što je vidljivo iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-22-008297 od 18.08.2022. godine, te je ista ovjerena u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022. godine od Vujić Gradiše, broj osobne iskaznice 241305K87. Daljim uvidom utvrđeno je kako je na stranici 3. ponude izabranog ponuditelja priloženo Ovlaštenje kojim direktor Vedad Ramić ovlašćuje Vujić Gradišu da u ime T&L transport i logistika d.o.o. može vršiti ovjeravanje Izjava iz ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave. Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika gospodarskog društva. Međutim, u cilju pravovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba gospodarskog društva može prenijeti svoja prava na druge osobe, kao i u slučaju drugih poslova u gospodarskom subjektu. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koju zakonski zastupnik gospodarskog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko

odgovorna osoba ovlasti određenu osobu da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, te iste ovjerava kod gradskog tijela uprave, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Uzimajući u obzir da izabrani ponuditelj u sklopu ponude priložio punomoć, kojom ovlaštena osoba za zastupanje društva opunomoćuje Vujić Gradišu da daje, potpisuje i ovjerava Izjave iz članka 45. i 52. ZJN, iste ovo tijelo smatra prihvatljivim. Ovo tijelo je stava kako je izabrani ponuditelj ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnose na davanje Izjava iz članka 45. i 52. ZJN, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neutemeljenost** žalbenog navoda žalitelja.

U pogledu drugog žalbenog navod u kojem žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj popunio podatke u nacrtu Ugovora-Aneks 5, a što je suprotno točki 9.7.2. TD kojom je zahtijevano da isti samo bude potpisan, ovo tijelo je uvidom u ponudu gore navedenog utvrdilo kako je na stranicama od 17. do 19. priložen Nacrt Ugovora-Aneks 5 popunjen i potpisan od strane podnositelja ponude. Točkom 9.7.2. TD propisano je kako Nacrt Ugovora u Aneks 5 ponuditelji trebaju samo potpisati bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. U vezi sa naprijed utvrđenim ovo tijelo cijeni kako izabrani ponuditelj nije učinio propust koji je od utjecaja na prihvatljivost njegove ponude, odnosno izabrani ponuditelj je popunio i potpisao Nacrt Ugovora, te bez obzira što je TD zahtijevano samo potpisivanje istog, „višak" upisanih podataka svakako ne može biti nedostatak od suštinskog utjecaja na ponudu izabranog ponuditelja, budući da potpisom potvrđuje da prihvaća sva prava i obveze utvrđene u Nacrtu Ugovora, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

Nadalje, žalitelj spori kako izabrani ponuditelj u sklopu ponude nije dostavio Aneks 1-Obavijest o nabavi i Aneks 8-Forma garancije za uredno izvršenje ugovora, a isti su sastavni dio TD, te kako takvi trebaju biti i sastavni dio ponude svakog ponuditelja.

Točkom 8.2.1. SADRŽAJ PONUDE propisano je što sve ponuda treba sadržavati:

a) Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2 TD,

b) Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 3 TD;

c) Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 4TD-ukoliko ih ponuđač ima;

d) Potpisan Nacrt Ugovora - koji je sastavni dio TD, kako je dato u Aneksu 5 TD;

e) Kvalifikacioni dokumenti predviđeni tačkom 7. TD, i to:

- *e.1 -Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, kako je traženo tačkom 7.1.1. TD (Aneks 6);*
- *e.2 -Izjava o sukobu interesa iz člana 52. ZJN, kako je traženo tačkom 7.5.1 (Aneks 7)*

- *e.3 - Dokaz o profesionalnoj sposobnosti, kako je traženo tačkom 7.2 TD;*
- *e.4 - Dokaz o tehničkoj sposobnosti, kako je traženo tačkom 7.3 TD;*

f) Sadržaj dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Točkom 9.8.1 TD propisao je:

Izjava ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 15 od dana obostrano potpisanog Ugovora dostaviti neoštećenu bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje Ugovora u visini 10% ukupne vrijednosti ovog Ugovora bez PDV-a, sa važnosti: od dana izdavanja garancije + rok isporuke (1 mjesec) + 30 dana, koja će poslu pokrivanje svake štete i troškova koje može imati Ugovorni organ ukoliko izabrani ponuđač prekrši ovaj Ugovor. Pokriće iz bankarske garancije ne oslobađa ponuđača od odgovornosti s namirenja stvarne štete. Ukoliko ponuđač u roku od 15 dana ne dostavi garanciju u roku i na način kako je navedeno u prvom stavu ovog člana, Ugovor se smatra apsolutno ništavim. NAPOMENA: Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2 TD.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje **neutemeljenost** žalbenog navoda žalitelja, budući da „propusti" izabranog ponuditelja u ponudi nisu od suštinskog utjecaja na valjanost ponude istog, odnosno izabrani ponuditelj je dostavio sve obvezne elemente ponude sukladno točki 8.2.1. od a) do) TD, te je i uvidom u ostatak ponude utvrđeno kako je Obrascu za ponudu-Aneks 2 upisan broj Obavijesti o predmetnoj nabavi 24901-1-1-46-3-23/22, a koja se odnosi na predmetnu nabavu i isporuku peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, te se u Izjavi ponuditelja u sklopu Aneksa 2 obvezao da će ako bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u formi koja je sastavi dio TD-Aneks 8. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je izabrani ponuditelj ispoštovao sve zahtijevano TD, te je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo prihvatljivost ponude istog.

Nadalje, žalitelj spori da izabrani ponuditelj nije na koverti u kojoj je bila upakirana njegova ponuda naveo točan naziv predmetne nabave, a kako je zahtijevano točkom 8.3.2. TD, odnosno napisnao je *„Ponuda za nabavu peleta"* umjesto *„Nabava i isporuka robe: Peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023"*.

Točkom 8.3.2. tenderske dokumentacije propisano je kako na koverti, a u kojoj je dostavljena ponuda mora biti naznačen: naziv i adresa ugovornog tijela, naziv i adresa ponuditelja u lijevom gornjem uglu koverte, evidencijski broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22, naziv predmeta nabavke: *Nabavku i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijan sezonu 2022/2023*, naznaka "NE OTVARAJ".

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je u donjem desnom kutu za predmet nabave navedeno: Ponuda za nabavu peleta, broj nabave 10.3-11-9-8302-20/22. Iz ostatka ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je u Obrascu za ponudu-Aneks 2 upisan broj Obavijesti o nabavi 24901-1-1-46-3-23/22, a koja se odnosi na predmetnu nabavu i isporuku peleta za potrebe

zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, te je u sklopu Izjave ponuditelja u Aneksu 2 naveden točan naziv predmetne nabave. U konkretnom slučaju, a u skladu sa utvrđenim u predmetnom spisu, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod **neutemeljen**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabave jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome su ponuditelji propustili dostaviti dokumente zahtijevane TD, a ne u odbacivanju ponuda sa manjim nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi na koji postupak javne nabave se odnosi (Obavijest o nabavi, naziv javne nabave) ima se smatrati valjanom. Stoga je ugovorno tijelo prihvaćanjem ponude izabranog ponuditelja ispoštovalo sve zakonom određene propise.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponudu ponuditelja LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo, te navodi da je uvidom u ponudu istog utvrdio kako su Izjave iz članka 45. i 52. popunjene od strane direktora Muhameda Helaća, broj osobne iskaznice 27140M631, dok su iste ovjerene u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022. godine od Vujić Gradiše, broj osobne iskaznice 241305K87, stoga se ne zna koja je osoba dala Izjave.

Uvidom u ponudu ponuditelja LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo utvrđeno je kako su na stranici 15. i 16. priložene Izjave iz članka 45. i 52. popunjene od strane Muhameda Helaća, broj osobne iskaznice 27140M631, direktora, a što je vidljivo iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-22-008969 od 07.09.2022. godine, te je ista ovjerena u Općini Novi Grad Sarajevo 10.10.2022. godine od Vujić Gradiše, broj osobne iskaznice 241305K87. Daljim uvidom utvrđeno je kako je na stranici 3. ponude izabranog ponuditelja priloženo Ovlaštenje kojim direktor Muhamed Helać ovlašćuje Vujić Gradišu da u ime LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo može vršiti ovjeravanje Izjava iz ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuditelji dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu ugovorno tijelo kada priprema tendersku dokumentaciju dužno je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave. Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika gospodarskog društva. Međutim, u cilju pravovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba gospodarskog subjekta može prenijeti svoja prava na druge osobe, kao i u slučaju drugih poslova u gospodarskom subjektu. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koju zakonski zastupnik gospodarskog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti određenu osobu da daje, potpisuje i ovjerava kod gradskog tijela uprave izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti. Člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni

glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), propisano je da ponuda obvezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Uzimajući u obzir da je ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo u sklopu ponude priložio punomoć, kojom ovlaštena osoba za zastupanje društva opunomoćuje Vujić Gradišu da daje, potpisuje i ovjerava Izjave iz članka 45. i 52. ZJN, iste ovo tijelo smatra prihvatljivim. Ovo tijelo smatra da je ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnose na davanje Izjava iz članka 45. i 52. ZJN. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neutemeljenost** žalbenog navoda.

U pogledu drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako je ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo popunio podatke u nacrtu Ugovora-Aneks 5, a što je suprotno točki 9.7.2. TD kojom je zahtijevano da isti samo bude potpisan, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo kako je na stranicama od 20. do 22. priložen Nacrt Ugovora-Aneks 5 popunjen i potpisan od strane podnositelja ponude. Točkom 9.7.2. TD propisano je kako Nacrt Ugovora u Aneks 5 ponuditelji trebaju samo potpisati bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. U vezi sa naprijed utvrđenim ovo tijelo cijeni kako ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo nije učinio propust koji je od utjecaja na prihvatljivost njegove ponude, odnosno isti je popunio i potpisao Nacrt Ugovora, te bez obzira što je TD zahtijevano samo potpisivanje istog, „višak" upisanih podataka svakako ne može biti nedostatak od suštinskog utjecaja na ponudu ponuditelja, budući da potpisom potvrđuje da prihvaća sva prava i obveze utvrđene u Nacrtu Ugovora, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

Nadalje, žalitelj spori kako ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo u sklopu ponude nije dostavio Aneks 1-Obavijest o nabavi i Aneks 8-Forma garancije za uredno izvršenje ugovora, a isti su sastavni dio TD, te kako takvi trebaju biti i sastavni dio ponude svakog ponuditelja.

Točkom 8.2.1. SADRŽAJ PONUDE propisano je što sve ponuda treba sadržavati:

a) Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 2 TD,

b) Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 3 TD;

c) Obrazac povjerljivih informacija, u skladu sa Aneksom 4TD-ukoliko ih ponuđač ima;

d) Potpisan Nacrt Ugovora - koji je sastavni dio TD, kako je dato u Aneksu 5 TD;

e) Kvalifikacioni dokumenti predviđeni tačkom 7. TD, i to:

- *e.1 -Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, kako je traženo tačkom 7.1.1. TD (Aneks 6);*
- *e.2 -Izjava o sukobu interesa iz člana 52. ZJN, kako je traženo tačkom 7.5.1 (Aneks 7)*
- *e.3 - Dokaz o profesionalnoj sposobnosti, kako je traženo tačkom 7.2 TD;*
- *e.4 - Dokaz o tehničkoj sposobnosti, kako je traženo tačkom 7.3 TD;*

f) Sadržaj dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Točkom 9.8.1 TD propisao je:

Izjava ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 15 od dana obostrano potpisanog Ugovora dostaviti neoštećenu bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje Ugovora u visini 10% ukupne vrijednosti ovog Ugovora bez PDV-a, sa važnosti: od dana izdavanja garancije + rok isporuke (1 mjesec) + 30 dana, koja će poslu pokrivanje svake štete i troškova koje može imati Ugovorni organ ukoliko izabrani ponuđač prekrši ovaj Ugovor. Pokriće iz bankarske garancije ne oslobađa ponuđača od odgovornosti s namirenja stvarne štete. Ukoliko ponuđač u roku od 15 dana ne dostavi garanciju u roku i na način kako je navedeno u prvom stavu ovog člana, Ugovor se smatra apsolutno ništavim. NAPOMENA: Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2 TD.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje **neutemeljenost** žalbenog navoda žalitelja, budući da „propusti" ponuditelja LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo u ponudi nisu od suštinskog utjecaja na valjanost ponude istog, odnosno isti je dostavio sve obvezne elemente ponude sukladno točki 8.2.1. od a) do) TD, te je i uvidom u ostatak ponude utvrđeno kako je Obrascu za ponudu-Aneks 2 upisan broj Obavijesti o predmetnoj nabavi 24901-1-1-46-3-23/22, a koja se odnosi na predmetnu nabavu i isporuku peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, te se u Izjavi ponuditelja u sklopu Aneksa 2 obvezao da će ako bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u formi koja je sastavi dio TD-Aneks 8. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako je ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo ispoštovao sve zahtjevano TD, te je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo prihvatljivost ponude istog.

Nadalje, žalitelj spori kako ponuditelj LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo nije na koverti u kojoj je bila upakirana njegova ponuda naveo točan naziv predmetne nabave, a kako je zahtjevano točkom 8.3.2. TD, odnosno napisnao je *„Ponuda za nabavu peleta"* umjesto *„Nabava i isporuka robe: Peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023"*.

Točkom 8.3.2. tenderske dokumentacije propisano je da na koverti, a u kojoj je dostavljena ponuda mora biti naznačen: naziv i adresa ugovornog tijela, naziv i adresa ponuditelja u lijevom gornjem uglu koverte, evidencijski broj nabavke: 10.3-11-9-8302-20/22, naziv predmeta nabavke: *Nabavku i isporuka robe: peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u CP Tuzla za grijan sezonu 2022/2023*, naznaka "NE OTVARAJ".

Uvidom u ponudu ponuditelja LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo utvrđeno je kako je u donjem desnom kutu za predmet nabave navedeno: Ponuda za nabavu peleta, broj nabave 10.3-11-9-8302-20/22. Iz ostatka ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je u Obrascu za ponudu-Aneks 2 upisan broj Obavijesti o nabavi 24901-1-1-46-3-23/22, a koja se odnosi na predmetnu nabavu i isporuku peleta za potrebe zagrijavanja objekata pošta u Centru pošta Tuzla za grijnu sezonu 2022/2023, te je u sklopu Izjave ponuditelja u Aneksu 2 naveden točan naziv predmetne nabave. U konkretnom

slučaju, a u skladu sa utvrđenim u predmetnom spisu, ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod **neutemeljen**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabave jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome su ponuditelji propustili dostaviti dokumente zahtijevane TD, a ne odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi na koji postupak javne nabave se odnosi (Obavijest o nabavi, naziv javne nabave) ima se smatrati valjanom. Stoga je Ugovorno tijelo prihvaćanjem ponude ponuditelja LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo ispoštovalo sve zakonom određene propise.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuditelja EURO STIL d.o.o. Doboj, te navodi kako je isti popunio podatke u nacrtu Ugovora-Aneks 5, a što je suprotno točki 9.7.2. TD kojom je zahtijevano da isti samo bude potpisan. Uvidom u ponudu naprijed navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama od 37. do 41. priložen Nacrt Ugovora-Aneks 5 popunjen i potpisan od strane podnositelja ponude. Točkom 9.7.2. TD propisano je da Nacrt Ugovora u Aneks 5 ponuditelji trebaju samo potpisati bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. U vezi sa naprijed utvrđenim ovo tijelo cijeni kako ponuditelj EURO STIL d.o.o. Doboj nije učinio propust koji je od utjecaja na prihvatljivost njegove ponude, odnosno isti je popunio i potpisao Nacrt Ugovora, te bez obzira što je TD zahtijevano samo potpisivanje istog, „višak" upisanih podataka svakako ne može biti nedostatak od suštinskog utjecaja na ponudu ponuditelja, budući da potpisom potvrđuje da prihvaća sva prava i obveze utvrđene u Nacrtu Ugovora, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neutemeljen.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- JP BH POŠTA, CENTAR POŠTA TUZLA
- T&L d.o.o. Sarajevo
- LUMBERJACK d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a